

Санкт-Петербургский Государственный Университет

*На правах рукописи*

**ЗЫЧЕНКО ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**ЭВОЛЮЦИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
ТЕОРИИ ЦИКЛА НА ПРИМЕРЕ  
КОНДРАТЬЕВСКИХ ВОЛН**

Специальность 08.00.01 – экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург – 2013

Работа выполнена на кафедре истории экономики и экономической мысли в  
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор,  
Шишкин Михаил Владиславович

**Официальные оппоненты:**

Клюкин Петр Николаевич, доктор экономических наук, ФГАОУ ВПО  
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
кафедра экономической методологии и истории департамента теоретической  
экономики факультета экономики, доцент

Лапинкас Арунас Альгевич, доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Петербургский государственный университет путей  
сообщения», кафедра экономической теории факультета экономики и  
социального управления, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет»

Защита состоится 19 декабря 2013 года в 16.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д. 212.232.27 на базе ФГБОУ ВПО «Санкт-  
Петербургский государственный университет» по адресу: 191123, г. Санкт-  
Петербург, ул. Чайковского, д. 62, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького  
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» по адресу:  
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Дроздов Олег Александрович

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Экономическое развитие в силу различных причин не идет прямолинейно, а представляет собой определенные циклические колебания различной амплитуды и периодичности. Уже с начала XIX в. многие экономисты стали включать в область своих интересов исследование этих колебаний, делая попытки либо найти их причины, либо опровергнуть предположение о том, что такие причины могут существовать.

Одним из ведущих направлений теории цикла стали работы Н.Д. Кондратьева, первоначально выдвинувшего гипотезу, а потом создавшего теорию «больших циклов» конъюнктуры. Эта теория стала популярна в западной экономической среде и активно там разрабатывалась, особенно в 1970–80-е гг., тогда как в Советском союзе по идеологическим причинам теория Кондратьева исследовалась достаточно редко.

Однако, существенные изменения, произошедшие в конце XX в. в нашей стране привели к реабилитации взглядов Н.Д. Кондратьева. Это вызвало возрождение интереса в отечественной литературе к большим циклам, и в сочетании с тем, что интенсивность анализа теории длинных волн к тому времени на Западе стала спадать, позволило вывести Россию на лидирующие позиции в изучении данных процессов.

Несмотря на значительное число публикаций по Кондратьевским циклам, некоторые вопросы истории развития и эволюции методологии изучения Кондратьевских волн остаются открытыми. К ним относятся такие проблемы как классификация и периодизация теорий длинного цикла, выявление проблем и перспектив дальнейшего изучения длинноволновой динамики.

С другой стороны, значительное число исследований в области теории цикла в целом и Кондратьевских волн в частности, потребовало их

классификации и периодизации, а также выявления основных тенденций развития.

**Степень разработанности проблемы.** «Большие циклы» Н.Кондратьева являлись объектом многочисленных исследований, однако предметом анализа зарубежных и отечественных специалистов были, как правило, причины и механизмы протекания и чередования волн, тогда как сама эволюция теории «больших циклов» - её генезис и развитие - в целом, изучены намного меньше.

Самым обширным направлением в развитии этой теории стало изучение инновационной активности и экономики нововведений. В рамках этого подхода с начала 70-х годов XX в. в мировой научной литературе развернулась дискуссия по проблемам инновационного механизма длинных волн, неравномерности научного развития. Были разработаны классификации инноваций, сформулированы гипотезы инновационного цикла, кластеризации, диффузии инноваций и т.п. Среди исследователей этого направления следует отметить Я. Ван Дейна, С. Глазьева, Дж. Кларка, А. Клейнкнехта, И. Когане, Г. Менша, Л. Соете, К. Фримена, Й. Шумпетера и др. – которые составили основное направление исследования Кондратьевских волн.

Этот подход был дополнен множеством концепций, так или иначе связанных с волнами технологического развития:

- значительное место в объяснении механизмов длинных волн было уделено институциональным, социальным, политическим, организационно-технологическим, военными факторами (Г. Гаттеи, Дж. Голдстаин, Д. Гордон, Я. Ван Дейн, Э. Мандель, К. Перес, Э. Скрепанти, Г. Хаустейн и др.);

- волны использования энергетических ресурсов (А. Грублер, С. Марчетти, Н. Накиценович);

- монетарная составляющая длинноволновых колебаний (Й. Дельбеке, Г. Имбер, Р. Маржолен).

Ещё одним направлением стал синтез различных течений и полициклические исследования экономики и взаимодействия циклов различной продолжительности (Б. Берри, У. Росту, Дж. Форрестер и др.), многофакторный анализ и конъюнктурный анализ (А. Акаев, С. Румянцева).

Особый интерес представляет исторический подход в интерпретации длинных волн. Здесь стоит отметить представителей французской исторической школы «Анналов» (Ф. Бродель), а также мир-системный анализ (И. Валлерстайн, А. Коротаев) и глобально-исторический подход в интерпретации процессов длинноволновой динамики (Дж. Модельски, У. Томпсон, Ю. Яковец).

Среди работ, посвященных истории анализа длинноволновой тематики в отечественной экономике стоит выделить работы С. Аукционенка, Л. Клименко, И. Лукашевич, Н. Макашевой, С. Меньшикова, А. Полетаева, И. Савельевой, Р. Энтова, Ю. Яковца.

Исторический и методологический анализ работ Н.Д. Кондратьева и экономической мысли в целом представлен в работах В. Автономова, И. Благих, Г. Богомазова, П. Клюкина, А. Лапинскаса, Н. Пахомовой, М. Румянцева, Я. Соколова, М. Шишкина.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является история становления теории экономических циклов и эволюция её методологии, особенности возникновения теории «больших циклов» и её развития под влиянием внешних и внутренних факторов.

Предметом исследования являются:

- оригинальные труды виднейших представителей экономического анализа: Т. Мальтуса, К. Маркса, А. Маршалла, Дж. Милля, Д. Рикардо, С. Сисмонди, Ж.Б. Сэя, М. Туган-Барановского;

- работы классиков теории кризиса и циклов: У. Дживонса, К. Жюгляра, Э. Маклеода, Дж. Милльса, Л. Оверстоуна, Т. Тука, Т. Чалмерса, Дж. Эванса;

- труды авторов, разрабатывавших конъюнктурный анализ и гипотезу «больших циклов»: У. Митчелла, В. Зомбарта, А. Шпитгофа и т.д.;

- труды Н.Д. Кондратьева;
- работы западных авторов XX в., развивавших различные аспекты длинноволновой проблематики Н. Кондратьева: В. Броделя, Э. Валлерстайна, Вейдлица, Т. Девезаса, Д. Ван Дейна, Дж. Кларка, А. Клейнкнехта, Э. Манделя, Г. Менша, Дж. Модельски, У. Ростоу, Э. Сантарелли, Л. Соете, Дж. Форрестера, К. Фримена, Й. Шумпетера;
- труды западных авторов, изучавших деловые циклы: Дж. Кейнса, Р. Лукаса, Л. Мизеса, Э. Прескотта, М. Ротбарта, Э. Хансена и т.д.;
- труды петербургской школы истории экономических учений: И. Благих, Г. Богомазова, Н. Пахомовой, Я. Соколова, Л. Широкограда, М. Шишкина.
- исследования отечественных авторов, работающих в русле длинноволновых исследований – А. Акаева, С. Аукуционека, С. Глазьева, Л. Клименко, А. Коротаева, И. Лукашевич, В. Маевского, Н. Макашевой, С. Меньшикова, В. Пантина, А. Полетаева, С. Румянцевой, И. Савельевой, С. Циреля, Ю. Яковца и др.

### **Цели и задачи диссертационного исследования.**

Цель диссертационного исследования состоит в историко-экономическом анализе причин и механизмов трансформации теории экономических циклов, выявлении эволюционной составляющей в методологии изучения экономической динамики и прогностических возможностей теории «больших» циклов.

В соответствии с приведенной целью исследования были сформулированы следующие научно-исследовательские задачи:

- проанализировать историю изучения экономических кризисов и циклов в отечественной и зарубежной литературе; определить основные принципы классификации теории циклов;
- выявить тенденции развития теории кризисов, циклов, конъюнктуры;
- исследовать основные особенности анализа экономических колебаний предшественников теории циклов и взглядов самого Н. Кондратьева;

- периодизировать историю изучения Кондратьевских волн на этапы и рассмотреть особенности каждого из этапов;
- провести разграничение терминов «большие циклы», «Кондратьевские волны», «длинные волны»;
- определить соотношение внутренних и внешних, по отношению к теории длинных волн, факторов и показать, как они сказались на развитии этой теории; выявить проблемы и перспективы изучения больших циклов.

**Тема и содержание диссертационного исследования** соответствуют п. 3.1 «Становление экономической науки, возникновение классических и других основных научных школ» и п. 3.11 «синтез экономических и социальных аспектов развития в российской школе экономической мысли; основные направления развития российской экономической мысли в советский период, ее черты, противоречия, борьба направлений, соотношение с линиями развития мировой экономической мысли возникновение новых направлений экономической мысли в постсоветский период, их классификация, сопоставление с зарубежной экономической мыслью; проблемы синтеза в современных экономических теориях тенденций мирового развития и своеобразия России» паспорта специальности 08.00.01 – «экономическая теория» (п. 3 «история экономической мысли»).

#### **Теоретическая и методологическая основа исследования.**

Теоретико-методологической основой диссертации послужили как применение общенаучных методов – научной абстракции, анализа, синтеза, исторического метода, так и специальные приёмы и концепции: современные концепции историографии экономической науки, абсолютистский подход – предполагающий, что причины изменения и развития теории стоит искать и рассматривать внутри самой науки, и релятивистский – учитывающий влияние внешних, по отношению к теории, воздействий.

**Научная новизна работы.** Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в том, что в ней впервые комплексно проанализирована эволюция изучения экономического цикла, в том числе «большого» цикла; проанализированы проблемы, возникающие в самих теориях, при этом наиболее существенные научные результаты исследования состоят в следующем:

- установлено, что теория экономического цикла, как самостоятельное научное направление, сформировалось в начале XX в. в трудах М.И. Туган-Барановского;

- выявлено, что в теории Н.Д. Кондратьева существовали неоднозначные подходы к некоторым фундаментальным проблемам, что в дальнейшем привело к множественности концепций длинных волн;

- выделен и проанализирован новый этап развития теории длинных волн - денежное направление, развиваемое во Франции (1940–50-е гг.);

- разграничены понятия: «большие циклы», «Кондратьевские волны», «длинные волны»;

- применяя методы исторического анализа развития теорий, были выделены «фундаментальные» проблемы и проблемы развития изучения Кондратьевских волн, а также сделана попытка оценить перспективы развития теории, учитывая внутренние и внешних факторы, влияющие на это развитие.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что выполненное исследование направленно на решение историко-методологической проблемы развития теории Кондратьевских волн и циклов относительно внешних и внутренних факторов и позволяет лучше выяснить возможности расширения и углубления исследований, как в России, так и за рубежом.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что содержащиеся в ней материалы и выводы могут быть использованы при дальнейшей разработке научной концепции теории больших циклов, в планировании исследований, в преподавании курса истории теории цикла в рамках



учебного плана подготовки бакалавров и магистров соответствующего профиля.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

- изучение и анализ исторического развития взглядов экономистов на проблему периодически повторяющихся бедствий в экономической жизни общества, а также выявление некоторых характерных черт и парадигм исследования цикличности экономической жизни в рамках разных научных традиций, показали особенности трансформации некоторых воззрений в цельную, синтетическую теорию и определения черт этой теории;

- развитие такого направления в изучении экономической динамики, как теория цикла, прошло несколько этапов и существенные трансформации как в объяснении причин этого явления, так и в поиске закономерностей протекания циклов, в том числе деление циклов по длительности, как способ научной абстракции. Исследования Н.Д. Кондратьева имели взаимосвязь как с окружающей экономической обстановкой, так и с актуальными, на тот момент, положениями в теории цикла и конъюнктурного анализа;

- сложность предмета и объекта изучения теории цикла привело к чередованию характера исследований от более аналитического к более синтетическому и, если предшественники Н.Д. Кондратьева склонялись к последнему, то сам Кондратьев ввиду того, что предметом его исследования было совершенно новое явление, придерживался аналитического способа изучения;

- рассмотрение эволюции теории Н.Д. Кондратьева невозможно без деления её на этапы и выделения основных черт каждого из них, учитывая, что основные работы, продолжающие его исследования, были выполнены за рубежом, и наследие Кондратьева нельзя назвать полностью изученным;

- эволюция теории коснулась также и предмета её исследования. Прослеживание изменения дефиниции и разграничение определений играет

важную роль в понимании того, как теория развивается и что представляет собой область её изучения;

- теория подвергается влиянию как изменений в самой науке и ядре теорий и научной программе, так и факторов, влияющих извне. Выявить это влияние можно, применяя специальные методы исследования теории. В свою очередь, знание о природе проблем теории помогает исследовать возможности её дальнейшего развития или решения этих проблем.

**Апробация и публикация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования апробированы в трёх научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, в других научных публикациях. По теме диссертационного исследования опубликовано 4 работы общим объемом 1,6 печатных листа.

**Структура и объём работы.** Диссертационная работа общим объёмом 143 машинописных страницы состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 142 источника.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту, дана характеристика научной новизны, теоретической и практической значимости работы.

Работа состоит из двух глав, каждая из которых делится на три параграфа. Первая глава «Основные направления в теории циклов XIX века» включает в себя ранние представления экономистов на циклическое движение хозяйственного развития, начиная с Д. Рикардо и заканчивая М. Туган-Барановским, как непосредственным предшественником Н. Кондратьева.

Первый параграф «Предыстория теории кризисов» включает сравнительный обзор взглядов Д. Рикардо, Ж.Б. Сэя и С. Сисмонди, Т. Чалмерса и Т. Мальтуса и начинается с анализа взглядов первых. Этим ученым отличал подход к определению природы причин нового, на тот момент, явления. Одни считали, что эти причины внешние по отношению к хозяйству, другие же видели несовершенство в самом способе организации экономической системы.

Далее дан краткий обзор взглядов Ж.Б. Сэя. Будучи самым главным популяризатором ученья Адама Смита на континенте, он последовательно придерживался либеральных взглядов. По его мнению, любое бедствие является следствием внешних причин, в особенности действий правительства.

Далее в параграфе представлен обширный анализ эволюции взглядов С. Сисмонди, как первого экономиста, достаточно глубоко, для того времени, рассмотревшего проблему кризиса.

Концепции Сисмонди можно представить в упрощенной форме в виде следующей логической модели:

1) рост экономики – всеобщий кризис (первая модель, с помощью которой доказывалось, что рост экономики в целом, при данных условиях развития хозяйственных отношений, ведет к всеобщему кризису);

2) рост экономики – перераспределение ресурсов – временные лаги – кризис (более основательная модель, представленная позже);

3) рост экономики – перепроизводство товаров фабричной выделки и первой необходимости – кризис (последняя модель, в которую введена дифференциация продуктов производства).

Далее в параграфе рассмотрены взгляды Т. Чалмерса. Он впервые ввел в проблему перепроизводства психологический фактор. Делая такие же логические построения, как и Сисмонди, Чалмерс видел причину кризиса в характере людей, в их желании перейти на новый уровень потребления, из-за которого они способны отказаться от потребления вещей в настоящем.

Завершает первый параграф анализ системы Дж.С. Милля, сделанный по его работе «Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии», в которой он, в том числе, излагает свои взгляды на проблему общественного развития, стационарного состояния общества и «бедствий», которые являются частью этой системы.

Второй параграф «Становление теории кризиса во второй половине XIX века» посвящен развитию теории кризиса в период, когда, экономические потрясения обрели регулярность и схожие черты, то есть сам предмет исследования теории кризисов начал оформляться, в отличие от ранних этапов, когда явление кризиса было новым и редким. Важным элементом той эпохи является накопление статистических материалов и возможность поиска корреляций в различных показателях, особенно в финансовом секторе. Параграф начинается с рассмотрения взглядов английских экономистов и финансистов. Самыми яркими представителями этого «денежного» направления в теории цикла были Г. Маклеод, Т. Тук, М. Эванс.

Далее в параграфе проанализирован вклад К. Жюгляра, как самого яркого представителя «денежного» направления и первого автора, который сделал акцент на том, что кризисы имеют определенную периодичность повторения.

Продолжает исследование эволюции теории кризисов анализ взглядов К. Маркса. Существенная новизна, внесенная в этот вопрос Марксом, состоит в том, что после Маркса стало господствовать убеждение, что есть какая-то особая причина, спрятанная в глубинах экономики, которая и приводит в движение циклический механизм.

Завершает второй параграф обзор работ английских ученых, которые искали причины кризисов либо во внешних проявлениях (У. Дживонс), либо в поведении участников рынка (Дж. Милльс). Особенно отмечен вклад А. Маршалла, представленный в работе «Экономика промышленности»; показательно, что концепции Маршалла во многом схожи с взглядами М. Туган-Барановского.

Третий параграф «Теория циклов М.И. Туган-Барановского и некоторые вопросы классификации теории циклов» посвящен теории кризиса М. Туган-Барановского, как первой, с научной точки зрения, завершенной теории кризиса. Особенный акцент сделан на «синтетической» составляющей его работы и на «детерминистической» революции, которая началась после его исследований. В этом параграфе также сделаны некоторые обобщения по поводу критериев классификации теорий экономического цикла и даны выводы по главе.

Во второй главе «Эволюция изучения Кондратьевских волн» рассматривается концепция «больших» циклов конъюнктуры – от её истоков до современного состояния и перспектив дальнейшего развития.

Первый параграф «Н.Д. Кондратьев и феномен «больших циклов конъюнктуры» начинается с анализа состояния теории экономического цикла в начале XX в. и некоторых особенностей конъюнктурного анализа, в рамках русской школы которого работал Н. Кондратьев.

Далее идет обзор методологических установок и некоторых особенностей становления Н. Кондратьева, как ученого, и анализ его работ, связанных с большими циклами. Также в параграфе дана оценка взаимного влияния трудов Й. Шумпетера и Н. Кондратьева друг на друга и приведены некоторые замечания по поводу тех возможностей, которые создал Н. Кондратьев для продолжения исследования феномена.

Второй параграф «Разработка теории больших циклов» посвящен развитию теории больших циклов во второй половине XX в. Он начинается с рассмотрения малоизученного периода в теории большого цикла – 1940–50-е гг., когда эта теория изучалась и разрабатывалась во Франции в историческом и денежном аспектах. Далее в параграфе приводятся этапы развития теории и характеристики этих этапов, заканчивая этапом кризиса теории.

Третий параграф «Некоторые проблемы и перспективы изучения Кондратьевских волн» посвящен проблемам и перспективам развития теории больших циклов. Он начинается с разделения проблем на фундаментальные и

потоковые и последующего их анализа с помощью двух подходов: абсолютистского и релятивистского. Далее следуют выводы из рассмотрения проблем, даются оценки, и отмечаются направления перспективных разработок в данной области.

В заключении подводятся основные итоги и выводы проведенного исследования.

### III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Конкретный вклад автора в проведенное исследование состоит в том, что в диссертации обоснованы следующие утверждения:

1. Экономические циклы стали объектом исследования практически одновременно с отчетливым проявлением этого феномена, однако, теория экономических циклов появилась много позже. Это развитие проходило в три этапа: первые замечания по вопросу кризиса (20-е гг. XIX в.); английский период (1840-е гг.); прототеории кризиса (1860–70-е гг.). Первая теория кризисов М.И. Туган-Барановского стала результатом синтетического подхода к разработке прототеорий.

2. С самого начала в вопросе изучения экономических циклов ученые разделились во мнениях о природе причин этого явления на тех, кто находил причины во внешних явлениях (экзогенные) и на тех, кто считал, что причины кризисов – в особенностях организации капиталистического хозяйства (эндогенные), и что эти причины необходимо обнаружить и выявить. К началу XX в. в связи с ростом популярности работ М.И. Туган-Барановского, который придерживался взгляда, что у периодических кризисов есть определенная причина, началась «детерминистическая революция» – период первой трети XX в., когда бум в изучении экономических циклов сопровождался поиском причин кризисов в самой экономической системе. Развитие теории циклов того периода можно поделить на три волны, каждая примерно по десять лет: разработка идей Туган-Барановского (Ж. Лескюр, А. Поле, А. Шпитгоф); рождение и развитие конъюнктурного анализа (В. Зомбарт, Н. Кондратьев,

У. Митчелл, П. Момберт, С. Первушин В. Рёпке и др.); развитие эконометрического анализа и моделирования (Е. Слуцкий, Й. Тинберген, Р. Фриш и др.).

3. Н.Д. Кондратьев был продолжателем традиции М.И. Туган-Барановского и, развивая его идеи, предложил концепцию «больших» циклов конъюнктуры. Кондратьев разработал свою теорию «больших циклов» в рамках работы над статистическим анализом состояния мировой конъюнктуры, однако, ограниченность материала и сложность самого предмета вынудила его прибегнуть к историческому анализу и выявить некоторые черты больших циклов. Особенностями исследования Кондратьева стали: сочетание экономического и исторического подхода; использование вероятностного подхода и развитие эконометрики; концепция движения от одного равновесного состояния к другому.

4. Развитие теории Н.Д. Кондратьева можно разделить на пять этапов:

- «первая волна» (1930-е гг.) – первые критические и ознакомительные работы и включение Й. Шумпетером больших волн, названных в честь открывателя, в свою теорию экономических циклов;

- развитие теории длинных волн во Франции и Бельгии (1940–60-е гг.) – создание теории длинных монетарных циклов; применение методологии Кондратьева для расширения временного ряда поиска циклов; включение циклов Кондратьева в исторический анализ; социологическое направление и марксистские построения;

- «вторая волна» (1970–80-е гг.) началась с работы «Технологический пат» Г. Менша (1975г., английский перевод 1979г.), который продолжил идеи Й. Шумпетера. Этот период характеризуется колоссальным интересом к длинноволновой динамике;

- «кризис» (1990-е гг.). Конец «второй волны» можно охарактеризовать как период ослабления интереса к циклам Кондратьева, который был передвинут по времени благодаря ревизии наследия Кондратьева в СССР и

реакции на «вторую» волну советскими и российскими учеными (особый пик пришелся на период 1987-1992 годы);

- новый подъем и «третья волна» (1990-е гг. – настоящее время). К концу девяностых годов в теории длинных волн начался подъем, который, по нашему мнению, выливается в «третью волну» исследований Кондратьевских волн, особенно подпитываемых мировым финансово-экономическим кризисом и поисками путей для прогнозирования подобных событий в будущем.

5. Проблемы и тенденции развития теории Кондратьевских волн можно рассмотреть с точки зрения двух подходов: абсолютистского (когда рассматривается только внутренняя логика развития знания) и релятивистского (когда рассматривается влияние внешних факторов).

6. С позиции абсолютизма были выявлены внутренние проблемы исследования Кондратьевских волн:

- развитие теории пошло не по «доказательному» (статистическому) пути, а по гипотетическому (объясняющему), что нарушило баланс «научности» и доказуемости теории;

- эконометрические исследования стали широко применяться в экономической науке, что вытеснило теории длинных волн из поля зрения современной экономической науки;

- одна из частей теории Кондратьева, где он излагал взгляды на причину больших циклов, была практически полностью схожа с «детерминистической» теорией Туган-Барановского, и поэтому впоследствии отброшена;

- из-за фундаментальной проблемы двухфазного цикла в процессе эволюции исследования циклов Кондратьева появилось несколько «поточковых» проблем: сегментирование Кондратьевских циклов на многие схожие циклы меньшей продолжительности со схожими характеристиками и сложности применения волн Кондратьева как инструмента прогнозирования.



Эти сложности привели к тому, что в некоторых современных исследования эти фазы рассматриваются отдельно (как А-фаза и В-фаза) и несут определенные свойства.

- изучение Кондратьевских волн как феномен глобальной экономики, а также длинноволновые колебания в странах с нерыночной экономикой.

7. С точки зрения релятивистского подхода были выявлены следующие закономерности:

- влияние Второй мировой войны, как одного из факторов, притормозивших развитие теории, как с точки зрения сбоя в статистической последовательности данных, так и перемещения акцента в исследованиях динамики в сторону экономики роста;

- Кондратьевские волны отражали своевременный этап развития экономики и были продуктом определённой эпохи, когда циклическое восприятие времени было нормой;

- Кондратьевские волны и постэкономика;

- связь новых философских построений, теорий синергетики и хаоса, а также парадигмы постмодерна с восприятием цикличности в целом и циклов Кондратьева в частности.

8. Очевидно, что развитие теории будет сопряжено с преодолением проблем, особенно тех, которые были вызваны фундаментальными ошибками. В первую очередь, стоит усилить доказательную, статистическую базу теории. Также следует отойти от аналитического характера разработки теории к синтетическому (стоит отметить, что такие работы ведутся) – так как это прямое продолжение конструкции теории Кондратьева, особенно учитывая, что разработка отдельных положений теории велась достаточно интенсивно. Следует также пересмотреть использование простой двухфазной модели волны, так как её использование затрудняет изучение механизма цикла и ослабляет теорию.

IV. ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ  
ДИССЕРТАЦИИ

**Зыченко, И. А. Классификация теорий экономического цикла / И. А. Зыченко // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2013. – 1. – С. 13 - 17. (0,5 п.л.).**

**Зыченко, И. А. Современные концепции Кондратьевских волн / И. А. Зыченко // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7. – С. 96 - 98. (0,2 п.л.).**

**Зыченко, И. А. Кризис детерминизма в теории экономических циклов [Электронный ресурс] / И. А. Зыченко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2013. – № 6 (90). – С. 25-34. Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/06/pdf/03.pdf> (0,6 п.л.).**

**Зыченко, И. А. Модель экономического развития С. Сисмонди [Электронный ресурс] / И. А. Зыченко // Российский экономический интернет-журнал. – 2013. – № 1. Режим доступа: <http://e-rej.ru/upload/iblock/c60/c604dd8309cf033bdef0b5092055f1f8.pdf> (0,3 п.л.).**